

หลากหลายประเด็นเกี่ยวกับ
การประเมินผลงานทางวิชาการ
เพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ตัวอย่างผลการประเมินผลงานทางวิชาการที่ไม่เข้าข่าย / ไม่ผ่าน

1. ผลงานเสมือนเป็นแบบฝึกหัดสำหรับนักศึกษา (ตรี/โท/เอก)
2. ผลงาน ลอก หรือ ดัดแปลง มาจากผลงานของคนอื่น (ไม่อ้างอิง)
3. งานวิจัยเป็นเพียงการเก็บข้อมูลเบื้องต้น ไม่ลึกซึ้ง ไม่มีความรู้ใหม่
4. ระเบียบวิธีวิจัย (แนวคิด มโนทัศน์ วิธีการที่ใช้ในการรวบรวม วิเคราะห์ และเรียบเรียงข้อมูล) ไม่ถูกต้อง
5. เป็นเหมือนคู่มือแสดงการใช้ (Manual) เครื่องมือ / อุปกรณ์ / ผลิตภัณฑ์
6. ผลงานไม่เป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ หรือ ไม่สะท้อนถึงสาขาที่ขอกำหนด
7. ไม่มีความรู้ใหม่ หรือ องค์ความรู้ใหม่ ที่มีคุณค่าต่อวงวิชาการ
8. ผู้ขอมีส่วนร่วมในผลงานน้อย หรือ ผลงานมีปริมาณและคุณภาพไม่มากพอ ที่จะแสดงถึงความเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาที่ขอกำหนด

ศาสตราจารย์ ดร.วัลลภ สุระกำพลธร

ข้อสังเกตปัญหาของผลงานทางวิชาการประเภท ตำรา / หนังสือ

1. การเขียนขาดหรือไม่ถูกต้องตามรูปแบบของหนังสือ / ตำรา (ไม่มีดัชนีสืบค้น ไม่ขออนุญาตอ้างอิงการใช้รูปจากผู้เขียนต้นแบบ ไม่มีชื่อแหล่งพิมพ์ สำนักพิมพ์)
2. มีความขัดแย้งใน concept ในหนังสือ / ตำรา เล่มเดียวกัน เนื้อหาเรียบเรียงจากตำราต่างประเทศเป็นส่วนมากแปลมาเกือบทั้งหมด ไม่ได้แสดงความสามารถทางวิชาการ มีการอ้างทฤษฎีเก่า ๆ ที่ใช้มานาน เอกสารอ้างอิงขาดความทันสมัย
3. ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูลอย่างชัดเจนในศาสตร์ของตัวเอง
4. ไม่ได้ใช้ความรู้ความสามารถประสบการณ์หรืองานวิจัยของตนเองสอดแทรก
5. มีความผิดพลาดทางภาษา การสะกดการันต์ การใช้ถ้อยคำที่ไม่เป็นระเบียบ การอ้างอิงมีน้อยและเก่า ไม่ทันสมัย
6. ปริมาณงานในแต่ละบทสั้น/ห้วนเกินไปจนไม่สื่อความหมาย (20 – 30 หน้าขึ้นไป)
7. ขาดจริยธรรม ลอกผลงานของผู้อื่น
8. ด้อยในเรื่องจริยธรรม รูป ตาราง ที่ลอกมาไม่อ้างอิง/ขออนุญาตจากแหล่งที่มา
9. เนื้อหาไม่ครอบคลุม เกี่ยวกับการอธิบาย มีประโยชน์อย่างไร? บางบทผู้อ่านนำไปใช้ประโยชน์ไม่ได้ในรายละเอียด
10. การอธิบายเนื้อหาตัวอย่างไม่ชัดเจนในหลาย ๆ รูป รายละเอียดไม่ลึกซึ้ง
11. Terminology ขาดไป
12. ไม่สอดคล้องในการเขียนเนื้อหา อะไรก่อนหลัง
13. เนื้อหาเป็นการแสดงเรื่องอื่นมากกว่า และสั้นไปในบางบท ไม่ครบทำให้ผู้อ่านเข้าใจผิด
14. เนื้อหายังไม่ตรง ไม่ครอบคลุมตามหัวข้อเรื่อง ขาดความรู้พื้นฐาน
15. การอ้างอิง หรือตัดแปลง หรือขออนุญาต ไม่ถูกต้อง
16. การอ้างอิงผิด ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง
17. ตาราง รูป ตกไป ไม่มีหรือมีแต่ไม่มีการอ้างแหล่งที่มา
18. คำในดัชนี มีข้อบกพร่องที่จะสืบค้นได้อย่างมีความหมาย
19. เนื้อหาซ้ำซ้อนกับเอกสารประกอบการสอนหรือเอกสารคำสอน
20. นำเสนอเหมือนกับการแปลมา คัดลอกรูป ลอกตาราง

แนวทางการประเมินผลงานทางวิชาการประเภท ตำรา / หนังสือ

1. เนื้อหาสาระทางวิชาการ ถูกต้อง ตรงตามชื่อเรื่อง หนังสือ/ตำรา
2. เนื้อหาสาระวิชาการ การอ้างอิงสมบูรณ์ และความทันสมัย
3. เรียบเรียงเนื้อหาที่มีระบบระเบียบ ใช้ภาษาเขียน อ่านเข้าใจง่าย
4. มีแนวทางการนำเสนอชัดเจน มีประโยชน์ทางวิชาการในระดับอุดมศึกษา
5. มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์อย่างลึกซึ้ง ท้นต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ
6. ไม่มีความผิดพลาดในหลักการพื้นฐานที่สำคัญ
7. มีการสอดแทรกงานวิจัย ประสพการณ์ ความคิดริเริ่มใหม่ ของผู้ขอ
8. มีการแสดงให้เห็นถึงความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งทางวิชาการกว่างานเดิม
9. สามารถนำไปใช้เป็นแหล่งอ้างอิงได้ หรือนำไปปฏิบัติได้
10. มีลักษณะเป็นงานบุกเบิกใหม่ทางวิชาการ จนต้องค้ความรู้ใหม่
11. ผลงานทำให้มีการกระตุ้นให้เกิดความคิดต่อเนื่อง
12. ผลงานเป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ/วิชาชีพ ในระดับชาติ/นานาชาติ

ศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร
สกอ. 2551

หลักเกณฑ์คุณภาพของผลงานวิจัย

1. เป็นงานวิจัยที่มีการเก็บข้อมูล มีการวิเคราะห์ มีการศึกษารอบด้าน
2. งานวิจัยที่มีระเบียบวิธีวิจัยถูกต้องตามมาตรฐานของสาขาวิชา
3. งานวิจัยที่แสดงถึงความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้
4. เป็นงานใหม่ (originality) เนื้อหาสาระเป็นความรู้ใหม่ (new knowledge)
5. มีการวิเคราะห์เป็นความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่าเดิม
6. เป็นประโยชน์ด้านวิชาการ/ สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างกว้างขวาง
7. เป็นงานวิจัยที่มีการสร้างองค์ความรู้ใหม่ (body of knowledge) ที่อธิบายถึงกลไกใหม่ ครบวงจร มีความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเห็นได้ชัด
8. เป็นที่ยอมรับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ได้รับการอ้างอิงอย่างกว้างขวางในวงวิชาการหรือวิชาชีพนั้น ๆ ทั้งระดับชาติและนานาชาติ
9. ประเมินจากความลึกซึ้งของผลงานวิจัย ไม่ใช่จำนวนของผลงานวิจัย

ศ.ดร.ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร
สกอ.2551

ข้อสังเกตปัญหาของผลงานวิจัย

1. เป็นงานวิจัยที่ส่วนหนึ่งมาจากวิทยานิพนธ์ของตนเอง
2. งานวิจัยที่นำเสนอไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เสนอขอกำหนดตำแหน่ง
3. นำผลงานวิจัยของผู้อื่น เป็นการคัดลอก หรือดัดแปลงมานำเสนอ
4. สัดส่วนของผลงานไม่ตรงกับความเป็นจริง มีการปรับเปลี่ยนสัดส่วน หรือสลับชื่อ หรือมี corresponding author หลายคน
5. การเผยแพร่ผลงานในวารสาร in house ที่ไม่มีการกลั่นกรองจากกองบรรณาธิการ หรือมี peer review อย่างเข้มข้น
6. เป็นการเก็บข้อมูล ขาดการวิเคราะห์ คีกรอบด้าน และศึกษาอย่างลึกซึ้ง
7. ระเบียบวิธีวิจัย/ผลการวิเคราะห์/การเก็บข้อมูล วิธีการขั้นตอนไม่ถูกต้องครบถ้วน หรือครอบคลุมปัญหาที่ศึกษา ตามหลักวิธีการวิจัยที่ดี
8. การตรวจสอบเอกสารวิจัยที่เกี่ยวข้องยังไม่กว้างขวาง ไม่ทั่วถึง หรือ ไม่ทันสมัย
9. เป็นเพียงการพัฒนาเครื่องมือ ไม่ใช่งานวิจัย เป็นเพียงแบบฝึกหัด
10. การมีส่วนร่วมในผลงานน้อย/ไม่ใช่ corresponding author
11. ผลงานวิจัยทำให้เชื่อว่าไม่เป็นต้นแบบ (originality) เรื่องซ้ำซ้อนกับที่เคยตีพิมพ์เผยแพร่ เขียนเรื่องที่มีผลอย่างเดียวกันในหลายที่
12. ไม่เป็นหัวข้อวิจัยใหม่ ดัดแปลงจากหัวข้อที่เคยทำมาแล้วมีลักษณะเหมือน (ซ้ำ) กับหัวข้อวิจัยในเรื่องเดียวกันที่เคยทำมาแล้ว
13. เขียนเรื่องง่าย (simply article) ขั้นตอนไม่สลับซับซ้อน แดกเรื่องเขียนเป็นเรื่องสั้น ๆ (short paper) เป็นหลายเรื่อง ไม่ใช่วิธีการใหม่ ๆ ที่นำไปประยุกต์กับปัญหาได้
14. งานวิจัยไม่สมบูรณ์ในตัวของเรื่องที่วิจัย แม้เป็นการวิจัยในเรื่องกว้าง ๆ ใช้เวลาหลายปี มีหลาย section และมีการแยกเรื่องเขียน
15. การเสนอบทวิจารณ์ หรืออธิบาย ผลการวิจัยให้เป็นที่เข้าใจได้ไม่ตีเท่าที่ควร
16. ในบทวิจารณ์ขาดการนำผลการวิจัยผู้อื่นมาประกอบการวิจารณ์

ศ.ดร.ณรงค์ศักดิ์ ชัยบุตร
สกอ.2551

บางประเด็นที่ทำให้ผลงานทางวิชาการวิชาการ

1. การลอกเลียนคนอื่นโดยไม่อ้างอิง
2. เพียงแต่ ปะ โปะ แปะ เท่านั้น
3. รวบรวมโดยไม่เรียบเรียง
4. ขาดการวิเคราะห์สังเคราะห์
5. ไม่มีการเสริมเพิ่มเติมด้วยประสบการณ์หรืองานวิจัยของผู้เขียน
6. เนื้อหา ห้วน ล้น ไม่ครบถ้วนตามที่ควรจะเป็นในสาขาวิชา
7. ไม่มีการเสริมเพิ่มเติมด้วยรูปภาพ กราฟ ตาราง
8. เขียนด้วยภาษาที่สับสน วนไปวนมา ไม่ต่อเนื่อง
9. การอ้างอิงไม่ครบ ไม่ถูก ไม่สอดคล้องกันทั้งเล่ม
10. ไม่มีจุดเด่น เอกลักษณะ และตัวตนของผู้เขียนเลย
11. การจัดพิมพ์ที่ขาดการดูแลให้สวยงาม เหมาะสม สอดคล้องกับหลักการของตำรา หนังสือ หรือบทความที่ดี

ไพฑูรย์ สิ้นลรัตน์ ตำราและบทความวิชาการ
แนวคิดและแนวทางการเขียนเพื่อคุณภาพ
: ศูนย์หนังสือแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2552